Emne: Afgørelse mht. PhD ansøgningen
Dato: onsdag den 27. august 2014 13.58.40
Fra: Kjeld Andersen
Til: phdschool@sund.ku.dk

Kære Ellinor

Jeg skal kvittere for modtagelsen af Egill Rostrups mail den 24-08-14 kl. 17.20, og for ut.s gennemlæsning den 25-08-14.

Jeg bemærker følgende:
- at denne mail er sendt til Phdskolen og addresseret til Ellinor.
- at ut. og Martin Lauritzen er sat som Cc.
- at ER udtaler sig på vegne af ML.
- at ER ikke henvender sig direkte til ut., men udtaler sig om ut. til en offentlige myndighed.

Således betragter jeg ikke ERs mail af den 24-08-14 til Phdskolen som et respons henvendt til ut. og som jeg er forpligtet til at respondere på, især ikke før at have konsulteret en jurisk i YL.

Yderligere er ERs tvetydige og uklare formulering ikke at betragte som et klart svar på et ellers ganske enkelt spørgsmål, nemlig om han ophæver eller fastholder, at han satte behandlingen af min Phdansøgning i bero den 3.

Slutteligt skal jeg anføre, at jeg nu har været uden indtægt eller beskæftigelse i to måneder, og er på vej ind i tredje måned. Jeg er de facto ruineret, som følge heraf. Årsagen er, som ovenfor anført, Egills standsning af ansøgningsbehandlingen.

Aktuelle mail er blot et initialt respons på ERs mail den 24-08-14.

Egill Rostrup har i sin mail valgt at ekskalere situationen op på et helt andet og alvorligt plan med sin beskyldning mod ut.: "..bl.a. telefoniske trusler mod undertegne…".

Jeg har aldrig truet Egill Rostrup.

Aldrig, aldrig, aldrig, herunder hverken telefonisk, per mail, sms, ved direkte kontakt osv. Jeg har heller ikke non-verbalt fremstået truende eller ytret fornærmelser mod hans person.

Jeg mangler nærmest ord. Hans anklage er falsk og fremsat til en offentlig myndighed. Han anklager mig for flere overtrædelser af selveste straffeloven og det er helt uhørt, forkert og forrykt.

For dermed har Egill Rostrup jo pligt til straks at anmelde mig til politiet for sine postulater og føre beviser herfor i retten. Nu véd jeg jo at hans anklager er falske, hvilke også er en overtrædelse af straffeloven, og således er det min pligt at anmelde Egill Rostrup til politiet for falske anklager overfor en offentlig myndighed, om hans postulater om, at jeg har overtrådt straffeloven.

Helt forrykt.. Alt bortfalder jo når ER tvinger os i retten.

Jeg kunne blive ved med at tilbagevise resten af hans anklager, men det gør jeg ved en senere lejlighed.

Jeg har i går, den 26-08-14, taget kontakt til YL mhp. regelret advokatbistand og jeg var forbi Albert Gjeddes kontak i forgårs. Begge personer er imidlertid først tilbage på arbejde den 1. september, og jeg vil arbejde på at arrangere et møde med alle parter incl. pro-dekanen.

Ellinor, jeg må høre dig, om hvilket beslutning I har truffet ift. min Phdansøgning? Jeg mener det først og fremmest er en sag mellem ER og Phdskolen.

Konklusivt: jeg har spildt 14 måneder nu, overskrevet 4. årsreglen og mistet muligheden for at blive speciallæge, mit projekt blev aldrig startet, Phdansøgningen sat i bero, og nu sidder jeg uden indtægt gennem to måneder og uden fremtid som speciallæge. Og nu ERs falske anklager.

Takken for at have knoklet 12 måneder, faktisk hver eneste dag, på bla. projektet..

Med venlig hilsen

Kjeld Andersen